

CONSORCIO ELECTRÓNICO

“Selección de artículos y modelo de construcción de las evaluaciones”

Dr. Miguel Castro Ríos

Revista de la Sociedad Argentina de Hematología

Certificación y recertificación

- Actividad Asistencial
- Actividad Societaria
- Actividad Científica
 - **Educación Medica Continua**
 - **Publicación o Presentación de Trabajos**
- Otras Actividades

CRÉDITOS

Educación Medica Continua

- CURSOS PRESENCIALES O A DISTANCIA
- CONGRESOS
- REVISTA DIGITAL : PROPIA O ENLACE EN RED
 - exámen de selección múltiple
 - con preguntas para evaluar aprendizaje y resolución de problemas
 - lógica de los items y su resolución

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

How to deal with loss to follow-up. Part 8

Bottaro F⁽¹⁾⁽²⁾⁽³⁾

⁽¹⁾Jefe de Emergencias Hospital Británico

⁽²⁾Servicio de Clínica Médica Hospital Británico

⁽³⁾Coordinador Comité de Revisión Institucional Hospital Británico

febottaro@hotmail.com

Fecha de recepción: 18/02/2016

Fecha de aprobación: 25/03/2016



COMO SE LEE
UN ARTICULO
CIENTIFICO

HEMATOLOGÍA

Volumen 20 n° 1: 133-137

Enero - Abril 2016

Que lógica utilizamos

- Artículo de rápida lectura, de utilidad para todas las especialidades
- Preguntas afirmativas y repetidas para no distraer la atención
- Varios ejemplos donde se enseña el modo de evaluar las poblaciones en estudio y las “pérdidas en el seguimiento” a través de fórmulas estadísticas
- Cada item deja un aprendizaje significativo con argumentaciones y mucha referencia en el texto

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

How to deal with loss to follow-up. Part 8

Bottaro F⁽¹⁾(2)(3)

dio. Decimos que un estudio tuvo un “seguimiento completo” cuando al finalizar el mismo sabemos con certeza si el punto final primario (o evento de interés) ha ocurrido, o no, en todos los participantes que ingresaron al estudio. Los pacientes en los que se desconoce el estado (“status”) en relación al punto final primario deben ser tratados como “pérdida en el seguimiento” (en inglés: “loss to follow-up”).

¿Por qué es importante tener en cuenta la pérdida en el seguimiento?

Es un aspecto central en la interpretación de los resultados de estudios prospectivos, ya que si la pérdida en el seguimiento es suficientemente elevada puede alterar dramáticamente la validez del estudio y, por lo tanto, sus conclusiones quedan severamente comprometidas. La razón es porque los participantes que son clasificados como “pérdida en el seguimiento” suelen tener un “outcome” diferente de los pacientes que son seguidos hasta al final, y frecuentemente suelen ser diferentes en sus factores pronósticos basales para la ocurrencia del punto final⁽¹⁾. Es decir, que nuestra principal reacción al evaluar la pérdida en el seguimiento es asumir que, si ésta existió, los pacientes en los que se desconoce su estado al final del estudio pueden ser diferentes en sus condiciones basales y por lo tanto también la chance de sufrir el punto final del estudio.

Por todo esto es de extrema importancia hacer el mayor esfuerzo para disminuir o evitar desconocer el estado de los participantes que ingresaron al estudio.

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

- 1. Indique para cuál de los siguientes tipos de estudios es importante extremar esfuerzos para limitar la pérdida de pacientes en el seguimiento (asegurarse que la mayor cantidad de pacientes completen y posean seguimiento hasta el final del estudio).**
 - a) estudios aleatorizados controlados de grupos paralelos.**
 - b) estudios observacionales prospectivos.**
 - c) estudios de cohortes.**
 - d) todos los tipos de estudios anteriores.**

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Respuesta: *la respuesta correcta es: d*
d) todos los tipos de estudios anteriores.

- Se deben extremar esfuerzos para limitar la pérdida en el seguimiento en **todos los estudios prospectivos, ya sean observacionales (opciones b y c) como ensayos clínicos de intervención (opción a).**
- Esta pérdida en el seguimiento de pacientes puede afectar en forma considerable la interpretación de los resultados de un estudio.
- En los estudios retrospectivos no se realiza seguimiento de los pacientes, y los pacientes con datos incompletos en los registros médicos pueden ser excluidos del estudio al diseñarlo.

2. Seleccione cuál de las siguientes afirmaciones indica que un estudio de investigación posee “seguimiento completo”.

a) cuando al finalizar el estudio sabemos con certeza si todos los sujetos que ingresaron al estudio han fallecido o se encuentran vivos.

b) cuando al finalizar el estudio sabemos con certeza si el punto final primario (o evento de interés) ha ocurrido o no en todos los sujetos que ingresaron al mismo.

c) cuando conocemos por lo menos el 95% o más de los sujetos que ingresaron al estudio si el punto final primario (o evento de interés) ha ocurrido, o no.

d) cuando el estudio ha llegado al final del período que estaba pautado de duración en el proyecto de investigación, y no se ha detenido antes de tiempo.

2. Seleccione cuál de las siguientes afirmaciones indica que un estudio de investigación posee “seguimiento completo”.

Respuesta correcta es: b

b) cuando al finalizar el estudio sabemos con certeza si el punto final primario (o evento de interés) ha ocurrido o no en todos los sujetos que ingresaron al mismo.

- Cuando al finalizar el estudio sabemos con certeza si el punto final primario (o evento de interés) ha ocurrido, o no, en todos los sujetos que ingresaron al estudio podemos decir que el estudio tuvo un “seguimiento completo” (b).
- Si bien es importante conocer el status vital de los pacientes al finalizar el estudio, el seguimiento completo se definirá de acuerdo al conocimiento de la ocurrencia o no del punto final primario del estudio (a).

2. Seleccione cuál de las siguientes afirmaciones indica que un estudio de investigación posee “seguimiento completo”.

- No hay un número o porcentaje de pacientes con seguimiento al finalizar el estudio que con seguridad nos indique que la pérdida al seguimiento no tendrá impactos en la interpretación de los resultados; y si bien 95% impresiona un alto porcentaje, tendremos que tener en cuenta cuantos sujetos representan ese 5% no seguido en relación al total de eventos que ocurrieron (c).
- La terminación o suspensión temprana de un estudio no posee relación con el seguimiento de los sujetos participantes, que a pesar de esta situación podrían haber sido seguidos a lo largo de todo el estudio (d).

3. Indique por qué es importante tener en cuenta la “pérdida al seguimiento” en la interpretación de los resultados de un estudio.

- a) porque puede alterar dramáticamente la validez de un estudio**
- b) porque los sujetos que han sido “perdidos en el seguimiento” pueden haber tenido una evolución diferente de los sujetos seguidos hasta el final.**
- c) porque los sujetos que han sido “perdidos en el seguimiento” suelen ser diferentes en sus factores pronósticos basales para la ocurrencia del punto final.**
- d) todas las anteriores son razones de porque es importante tener en cuenta la “pérdida al seguimiento”.**

3. Indique por qué es importante tener en cuenta la “pérdida al seguimiento” en la interpretación de los resultados de un estudio.

Respuesta: *la respuesta correcta es: d*

- **Análisis de la “perdida en el seguimiento”** es un aspecto central en la interpretación de los resultados de estudios prospectivos, ya que si esta es suficientemente elevada puede alterar dramáticamente la validez del estudio y, por lo tanto, sus conclusiones quedan severamente comprometidas.
- La razón es : porque los participantes que son clasificados como “pérdida en el seguimiento” suelen tener un “outcome” diferente de los pacientes que son seguidos hasta al final, y frecuentemente suelen ser diferentes en sus factores pronósticos basales para la ocurrencia del punto final (a, b y c).

4. Indique cuál de las siguientes afirmaciones es correcta:

a) los sujetos “perdidos en el seguimiento” deben ser reportados en los estudios publicados cuando a criterio de los autores esto podría afectar los hallazgos del estudio.

b) la “pérdida al seguimiento” siempre debe ser reportado en todo estudio de investigación.

c) no es necesario reportar en las publicaciones la “pérdida en el seguimiento” si los sujetos participantes no han retirado su consentimiento informado para participar del mismo.

d) No es necesario el reporte de los sujetos “perdidos en el seguimiento” si los autores han aplicado alguna técnica de imputación de eventos en esta población.

Respuesta: *la respuesta correcta es: b*

b) la “pérdida al seguimiento” siempre debe ser reportado en todo estudio de investigación.

- **La pérdida en el seguimiento debe ser siempre reportada por los autores de un estudio (b).** No existen justificación para que no se haya reportado. Inclusive es uno de los puntos destacados de las guías para confección y publicación de estudios controlados (CONSORT statement).
- Los autores están siempre obligados a este reporte, sin importar si la pérdida puede, o no, alterar los resultados del estudio (a) y esta debe ser realizada sin modificaciones o imputaciones de cualquier índole)(d).
- Los datos de los sujetos participantes que han retirado su consentimiento informado no pueden ser utilizados para ningún análisis de resultados del estudio, y esto no posee relación con la pérdida en el seguimiento (d).

5) Un estudio aleatorizado controlado reclutó 5000 sujetos con un determinado tipo de linfoma que posee una mortalidad a los 5 años de 50%.

- Los sujetos fueron aleatorizados a dos ramas: A, tratamiento quimioterápico con una nueva droga (2500 sujetos) versus B, rama tratamiento quimioterápica estándar control (2500 sujetos).**
- El punto final del estudio fue muerte a los 5 años de inicio del tratamiento del estudio.**
- Al finalizar el estudio 500 sujetos fallecieron en la rama A, y 1200 pacientes en la rama B.**
- Los autores reportan que se “perdieron en el seguimiento” 300 sujetos, 100 en el grupo A y 200 sujetos en el grupo B.**

Indique cuál de las siguientes afirmaciones es correcta:

Indique cuál de las siguientes afirmaciones es correcta:

a) la “pérdida en el seguimiento” total del estudio representó menos del 10% del total de los sujetos incluidos, por lo que los resultados del estudio son válidos.

b) los resultados del estudio no son válidos ya que en el grupo B se han perdido el doble de sujetos que en el grupo A.

c) los resultados del estudio pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario no modificó consistentemente los hallazgos del estudio, aunque la diferencia del doble de pérdida en el seguimiento en uno de los grupos debe ser analizada en forma independiente.

d) los resultados del estudio NO pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario modificó en forma considerable los hallazgos del estudio.

- Escenario sin tener en cuenta la pérdida en el seguimiento:
Riesgo de muerte grupo A: 500/2400: 20,8%
Riesgo de muerte grupo B: 1200/2300: 52,2%
RR: 0,39. NNT: 4
- Peor escenario posible teniendo en cuenta la pérdida en el seguimiento:
Riesgo de muerte grupo A: 600/2500: 24 %
Riesgo de muerte grupo B: 1200/2500: 50%
RR: 0,5. NNT: 5

Respuesta correcta : C

c) los resultados del estudio pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario no modificó consistentemente los hallazgos del estudio, aunque la diferencia del doble de pérdida en el seguimiento en uno de los grupos debe ser analizada en forma independiente.

- Si bien la “pérdida en el seguimiento” se encuentra desbalanceada, el análisis de peor escenario no se modifica considerablemente. Esta diferencia del doble de “perdida de seguimiento” entre los grupos debe ser explorada en forma independiente (c).
- Independientemente del porcentaje de sujetos perdidos en el seguimiento en relación al número total de sujetos (en nuestro caso solo 6%) se debe analizar el peor escenario posible para interpretar como esto impacta en los hallazgos (a).
- **Universalmente se asume que si existe una pérdida en el seguimiento mayor al 20% del total de los sujetos participantes, los resultados de un estudio pierden validez.**
- Si bien esto es adecuado, no significa que pérdidas menores al 20% impliquen indefectiblemente que los resultados de un estudio son válidos.

6) Un estudio aleatorizado controlado reclutó 5000 sujetos con un determinado tipo de leucemia que posee una mortalidad a los 5 años de 30%.

- **Los sujetos fueron aleatorizados a dos ramas: A, tratamiento quimioterápico con una nueva droga (2500 sujetos) versus B, rama tratamiento quimioterápica estándar control (2500 sujetos).**
- **El punto final del estudio fue muerte a los 5 años de inicio del tratamiento del estudio.**
- **Al finalizar el estudio 500 sujetos fallecieron en la rama A, y 700 pacientes en la rama B.**
- **Los autores reportan que se “perdieron en el seguimiento” 350 sujetos, 250 en el grupo A y 100 sujetos en el grupo B.**

- Escenario sin tener en cuenta la pérdida en el seguimiento:
Riesgo de muerte grupo A: 500/2250: 22,2%
Riesgo de muerte grupo B: 700/2400: 29,2%
RR: 0,76. NNT: 15
- Peor escenario posible teniendo en cuenta la pérdida en el seguimiento:
Riesgo de muerte grupo A: 750/2500: 30 %
Riesgo de muerte grupo B: 800/2500: 32%
RR: 0,94. NNT: 51

Indique cual de las siguientes afirmaciones es correcta:

- a) la “pérdida en el seguimiento” total del estudio representó menos del 10% del total de los sujetos incluidos, por lo que los resultados del estudio son válidos.**

- b) los resultados del estudio NO pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario modifica consistentemente los hallazgos del estudio.**

- c) los resultados del estudio podrían ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario NO modificó en forma considerable los hallazgos del estudio, sin embargo es de destacar la diferencia de casi el doble de pérdida de seguimiento entre los grupos que debe ser analizada independientemente.**

- d) en el ejemplo no se da toda la información necesaria para esta interpretación.**

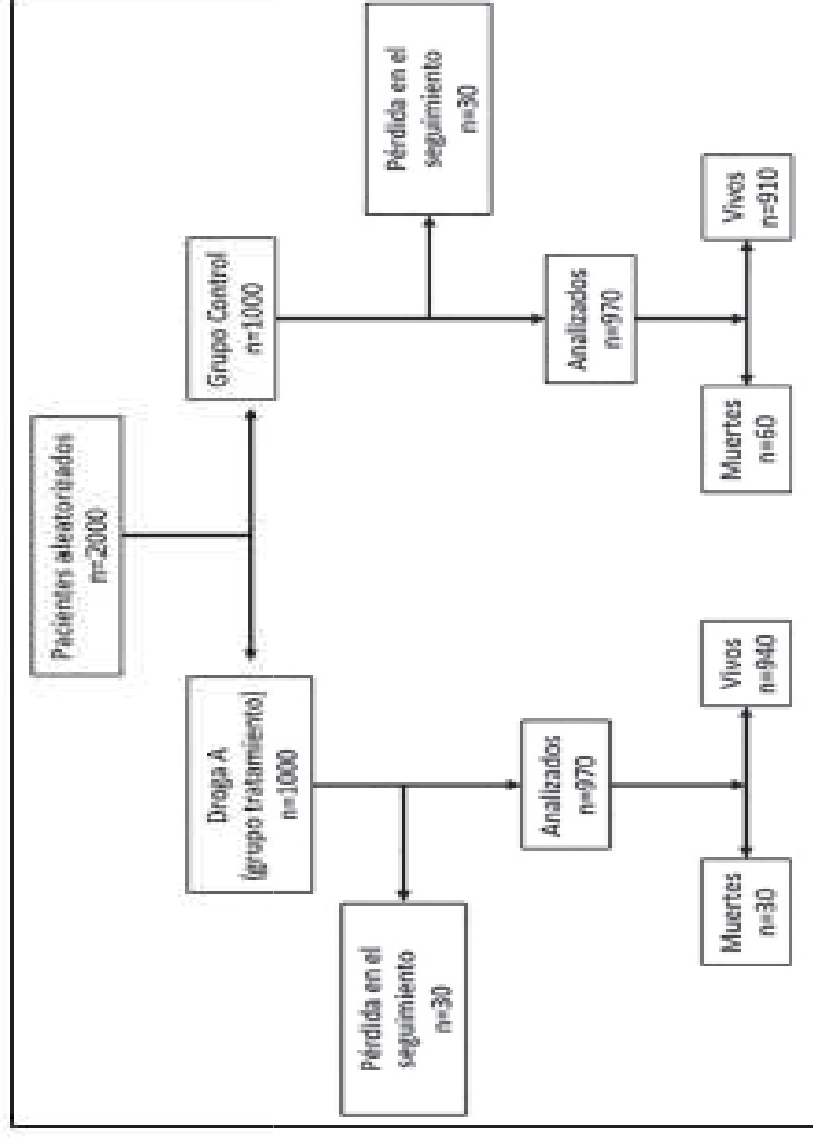
*La respuesta correcta es: **b***

b) los resultados del estudio NO pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario modifica consistentemente los hallazgos del estudio.

- Aunque si bien la “pérdida en el seguimiento” se encuentra desbalanceada entre los grupos, en este ejemplo, **el análisis de peor escenario modifica considerablemente los hallazgos del estudio (b).**
- Independientemente del porcentaje de sujetos perdidos en el seguimiento en relación al número total de sujetos (en nuestro caso solo 6%) se debe analizar el peor escenario posible para interpretar como esto impacta en los hallazgos (a).

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Figura 1: Esquema de estudio ejemplo 1



Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Tabla 1: Ejemplo 1. Análisis erróneo de resultados iniciales de un estudio hipotético (A).

	Grupo tratamiento Droga A	Grupo control
Total de pacientes	1000	1000
Muerte	30	60
Pérdida seguimiento	30	30

RR contemplando pérdida en el seguimiento:

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $30/970=0,0309$

Incidencia muerte en grupo control: $60/970=0,0618$

RR: $0,0309/0,0618=0,5$

NNT: $1/(0,0618-0,0309)=33$

Valor de $p=0,002$

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Tabla 2: Ejemplo 1. Análisis peor escenario de resultados iniciales de un estudio hipotético (A).

	Grupo tratamiento Droga A	Grupo control
Total de pacientes	1000	1000
Muerte	30	60
Pérdida seguimiento	30	30
Peor escenario: Muerte	60	60

Riesgo relativo

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $60/1000=0,06$

Incidencia muerte en grupo control: $60/1000=0,06$

RR: $0,06/0,06=1$

Valor de $p=1$

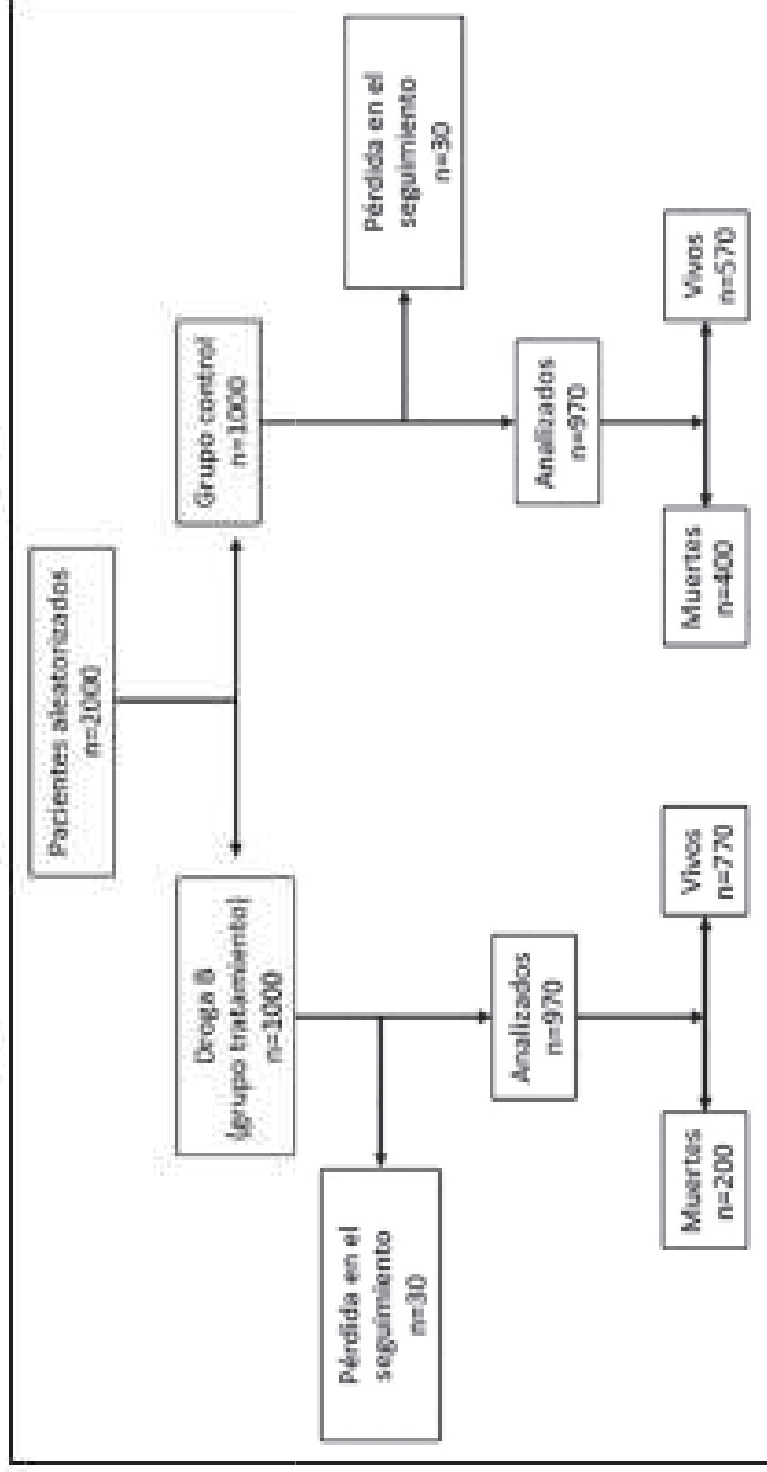
En este ejemplo la incidencia de muerte en el grupo tratamiento y control es 0,03 y 0,06 respectivamente. Sin embargo, podemos observar que los autores reportan además 30 pacientes perdidos en el seguimiento en cada uno de los dos grupos. Rápidamente podemos observar que la pérdida en el seguimiento representa menos del 20% del total de los participantes del estudio ($60/2000=0,06$ o 6%). Además podemos ver que la pérdida se encuentra balanceada entre los grupos, ya que es menor del 20% e igual (3%) en cada uno de los dos grupos. Por lo que una primera interpretación ligera sobre los resultados de este estudio es que la droga A (rama tratamiento) es efectiva y disminuye en un 50% la chance de ocurrencia de muerte (riesgo relativo 0,5) y que es necesario tratar a 33 pacientes para evitar una muerte (valor de $p=0,002$). En principio impresiona ser un excelente tratamiento con un impacto importante en la reducción de la mortalidad.

Sin embargo, este abordaje (tabla 1) no es adecuado, ya que solo "elimina" de la interpretación a los pacientes cuyo estado al final del estudio se desconoce. Observemos qué ocurre con los resultados si asumimos el "peor escenario" posible para esos pacientes de los que desconocemos si realmente sufrieron el punto final. Como el estudio potencialmente favorece a la intervención, en el "peor escenario" asumiremos que los pacientes perdidos al seguimiento del grupo tratamiento (droga A) fallecieron a lo largo del estudio, y que los pacientes perdidos al seguimiento del grupo control permanecieron vivos. Esto implicaría que al final del estudio 60 pacientes fallecieron en ambos grupos, sobre el total de pacientes en riesgo (1000 pacientes en cada grupo) (ver tabla 2).

En este escenario observamos que el riesgo relativo es ahora igual a 1 y que, obviamente, esta diferencia no es significativa. Al realizar este re-análisis de los datos observamos que los resultados del estudio se modifican de acuerdo a cómo potencialmente interpretamos qué pudo haber pasado con los pacientes perdidos en el seguimiento.

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Figura 2: Esquema de estudio ejemplo 2



Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Tabla 3: Ejemplo 2. Análisis de resultados iniciales y peor escenario de un estudio hipotético (B)

	Grupo tratamiento Droga B	Grupo control
Total de pacientes	1000	1000
Muerte	200	400
Pérdida seguimiento	30	30
Peor escenario: Muerte	230	400

Riesgo relativo

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $200/1000=0,206$

Incidencia muerte en grupo control: $400/1000=0,412$

RR: $0,206/0,412=0,5$

NNT=5

Valor de $p<0,0005$

Riesgo relativo peor escenario

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $230/1000=0,23$

Incidencia muerte en grupo control: $400/1000=0,4$

RR: $0,23/0,4=0,575$

Valor de $p<0,0005$

estudio⁽²⁾. Por lo que sugieren que una pérdida al seguimiento "tolerable" debería representar menos del 20% del total de los pacientes incluidos en el estudio, y a su vez el grupo "perdido en el seguimiento" debería estar igualmente balanceado en las dos ramas del estudio (control y tratamiento). Sin embargo, esto puede conducirnos a un error grosero en la interpretación de los resultados de un estudio, y pequeñas variaciones en el número de eventos podría modificar seriamente el valor de esos pacientes perdidos en el seguimiento⁽³⁾.

La pregunta más importante que nos debemos hacer al analizar la pérdida en el seguimiento no es ¿cuántos pacientes fueron perdidos (pacientes perdidos en el seguimiento/total de participantes)? sino que deberíamos preguntarnos y analizar ¿en qué medida la pérdida en el seguimiento amenaza la validez de los resultados de la investigación? Para esto deberemos analizar los pacientes perdidos en el seguimiento en relación al número de eventos observados en el estudio⁽⁴⁾.

7) Un estudio aleatorizado controlado reclutó 4002 sujetos con tromboembolismo de pulmón y disfunción ventrículo derecho.

- **Los sujetos fueron aleatorizados a dos ramas: A, tratamiento con trombolíticos más anticoagulación (2002 sujetos) versus B, rama tratamiento anticoagulante estándar control (2000 sujetos).**
- **El punto final del estudio fue muerte a los 30 días del diagnóstico.**
- **Al finalizar el estudio 30 sujetos fallecieron en la rama A, y 60 pacientes en la rama B.**
- **Los autores reportan que se “perdieron” los datos de 32 pacientes en el grupo A y 30 sujetos en el grupo B.**

Indique cuál de las siguientes afirmaciones es correcta:

a) la “pérdida en el seguimiento” no invalida los resultados del estudio ya que se mantuvo balanceada entre ambas ramas de tratamiento (ambos grupos perdieron 3% del total de sujetos aleatorizados a ese grupo).

b) los resultados del estudio NO pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario modifica consistentemente los hallazgos del estudio.

c) los resultados del estudio podrían ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario NO modificó en forma considerable los hallazgos del estudio.

d) en el ejemplo no se da toda la información necesaria para esta interpretación.

Respuesta: *la respuesta correcta es: b*

b) los resultados del estudio NO pueden ser interpretados como válidos ya que el análisis de peor escenario modifica consistentemente los hallazgos del estudio.

- En este ejemplo si bien la “pérdida al seguimiento” fue similar entre las dos ramas de tratamiento, e inclusive menor al 5% del total de la población aleatorizada el análisis del peor escenario deja en claro que los hallazgos no son robustos (b).
- Independientemente del porcentaje de sujetos perdidos en el seguimiento en relación al número total de sujetos (en nuestro caso 3%) y que la pérdida se halle balanceada se debe analizar el peor escenario posible para interpretar como esto impacta en los hallazgos (a).

Escenario sin tener en cuenta pérdida en el seguimiento:

Riesgo de muerte grupo A: 30/972: 3,1%

Riesgo de muerte grupo B: 30/970: 3,1%

RR: 0,99.

Peor escenario posible teniendo en cuenta pérdida en el seguimiento:

Riesgo de muerte grupo A: 60/1002: 6 %

Riesgo de muerte grupo B: 30/1000: 3%

RR: 1,99.

8. Con respecto al plan de análisis de acuerdo al “peor escenario”, marque la afirmación correcta:

a) solo debe hacerse cuando la “pérdida al seguimiento” supere el 20% del total de eventos.

b) los sujetos “perdidos en el seguimiento” se contabilizan como si hubieran sufrido el evento en ambos grupos.

c) siempre debe plantearse ante estudios que posean “pérdida en el seguimiento”.

d) ninguna de las anteriores es correcta.

Respuesta: *la respuesta correcta es: c*

- Si bien es cierto que la “perdida en el seguimiento” guarda estrecha relación con el número total de eventos, no hay un porcentaje a partir del cual se considere razonable, o no, analizar el peor escenario (a).
- Por lo tanto siempre debe buscarse el reporte del dato de pérdida en el seguimiento, y realizar el análisis del peor escenario (c).
- Al realizarse, los sujetos de los que “perdió” el seguimiento se contabilizan como si hubieran sufrido el evento en la rama tratamiento o experimental, mientras que se contabilizan como NO EVENTO en la rama control (b).

9) Un estudio aleatorizado controlado reclutó y aleatorizó 100 sujetos con infarto de miocardio a dos estrategias de antiagregación plaquetaria diferentes: A, tratamiento con inhibidor P2Y12 nuevo (51 sujetos) versus B, rama tratamiento aspirina control (49 sujetos).

- **El punto final del estudio fue muerte a los 30 días del infarto.**
- **Al finalizar el estudio 5 sujetos fallecieron en la rama A, y 15 pacientes en la rama B.**
- **Los autores reportan que se “perdieron” los datos de 2 pacientes en el grupo A y 2 sujetos en el grupo B.**

Cómo lidiar con la pérdida en el seguimiento. Parte 8

Tabla 1: Ejemplo 1. Análisis erróneo de resultados iniciales de un estudio hipotético (A).

	Grupo tratamiento Droga A	Grupo control
Total de pacientes	1000	1000
Muerte	30	60
Pérdida seguimiento	30	30

RR contemplando pérdida en el seguimiento:

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $30/970=0,0309$

Incidencia muerte en grupo control: $60/970=0,0618$

RR: $0,0309/0,0618=0,5$

NNI: $1/(0,0618-0,0309)=33$

Valor de $p=0,002$

Tabla 2: Ejemplo 1. Análisis peor escenario de resultados iniciales de un estudio hipotético (A).

	Grupo tratamiento Droga A	Grupo control
Total de pacientes	1000	1000
Muerte	30	60
Pérdida seguimiento	30	30
Peor escenario: Muerte	60	60

Riesgo relativo

Incidencia muerte en grupo tratamiento: $60/1000=0,06$

Incidencia muerte en grupo control: $60/1000=0,06$

RR: $0,06/0,06=1$

Valor de $p=1$

10) Ante un estudio que reporta pérdida al seguimiento de la población reclutada, ¿cuál es la pregunta más importante que nos debemos hacer?

a) ¿cuántos sujetos fueron perdidos en el seguimiento (número de perdidas/número total de participantes)?

b) ¿se encuentra balanceada la pérdida en el seguimiento entre las dos ramas del estudio?

c) ¿en qué medida la pérdida en el seguimiento amenaza la validez de los resultados de la investigación?

d) a y b son correctas

Respuesta: *la respuesta correcta es: c*

c) ¿en qué medida la pérdida en el seguimiento amenaza la validez de los resultados de la investigación?

- La pregunta más relevante cuando nos enfrentamos a pérdida en el seguimiento radica en analizar en qué medida esta amenaza la validez de los resultados del estudio (c).
- La relación entre los sujetos perdidos y la población total, si bien es relevante, no es determinante de la interpretación de los hallazgos del estudio en cuestión, y la interpretación de los mismos puede cambiar drásticamente al realizar el análisis de peor escenario (b) independientemente que la pérdida se halle balanceada entre los grupos analizados (c).

